

DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA

RESOLUCIÓN NÚMERO ST-2104 DE 02 DE DIC 2025

“Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”

EL SUBDIRECTOR TÉCNICO DE LA DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA

En ejercicio de las facultades legales y reglamentarias en especial, las conferidas en el artículo 16 A del numeral 1 del Decreto 2353 de 2019 y la Resolución No. 0038 de 15 de enero de 2025 y Acta de Posesión del 23 de enero de 2025 y,

CONSIDERANDO

Que mediante el Decreto Ley 2893 de 2011, modificado por los Decretos 1140 de 2018 y 2353 de 2019, se modificaron los objetivos, la estructura orgánica y funciones del Ministerio del Interior y se integra el Sector Administrativo del Interior.

Que mediante el Decreto 2353 de 2019, se creó la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, y las Subdirecciones Técnica de Consulta Previa, de Gestión de Consulta Previa y Corporativa.

Que el numeral 1º del artículo 16 A del citado decreto, le asignó a la Subdirección Técnica de Consulta Previa de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, la función de *“Determinar la procedencia y oportunidad de la consulta previa para la adopción de medidas administrativas y legislativas y la ejecución de los proyectos, obras, o actividades, de acuerdo con el criterio de afectación directa, y con fundamento en los estudios jurídicos, cartográficos, geográficos o espaciales que se requieran”*.

Que, en consideración con los antecedentes normativos descritos, por medio del presente acto administrativo, se procederá a desarrollar el análisis en virtud del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto contra la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025.

1. ANTECEDENTES.

1.1. Que mediante el radicado 2025-1-002410-062951 Id: 588930 del 08 de agosto de 2025, el señor JUAN CARLOS LÓPEZ GONZÁLEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.413.692 en calidad de Representante Legal de DRUMMOND LTD, con NIT 800021308-5 solicita a esta Dirección se pronuncie sobre la procedencia de la Consulta Previa con comunidades étnicas para el desarrollo del proyecto: **“ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE”**, localizado en jurisdicción del municipio de Agustín Codazzi, Becerril, El Paso y Chiriguana, en el departamento de Cesar

1.2. Posteriormente, por medio de concepto técnico del 24 de octubre de 2025, la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa – DANCP con la información recaudada expidió la Resolución ST-1840 del 7 de noviembre de 2025 *“Sobre la procedencia o no de la consulta previa con comunidades étnicas para proyectos, obras o actividades”* en la cual se determinó lo siguiente:

“PRIMERO. Que se dé continuidad al proceso de consulta previa del proyecto con código PROY-03001 denominado **“CUMPLIMIENTO SENTENCIA T-375 DE 2023. PROYECTOS MINEROS CALENTURITAS, LA JAGUA, PRIBBENOW O LA LOMA, EL DESCANSO Y EL COROZO”**, en

Continuación resolución “Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”.

el entendido que el proyecto “ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE” se encuentra comprendido dentro del alcance del proceso de consulta previa en curso.”

1.3. Dicha resolución fue debidamente notificada el 10 de noviembre de 2025 al correo electrónico indicado por el solicitante.

1.4. Que el señor JUAN CARLOS LÓPEZ GONZÁLEZ, en calidad de representante legal de DRUMMOND LTD. (en adelante “Drummond” o “DLTD”, interpuso recurso de reposición en subsidio de apelación contra la Resolución No. ST-1840 del 7 de noviembre de 2025, el cual fue registrado en el aplicativo ControlDoc No. Radicado: 2025-1-002400-098970 Id: 661893 del 25 de noviembre de 2025.

2. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE.

En su motivación, expone el ciudadano lo siguiente:

“ (...) ”

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD

El numeral quinto de la parte resolutive de la Resolución ST-1840 de 2025 señala que contra ella procede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, conforme a lo establecido en el artículo 76 del CPACA.

El numeral 1 del artículo 74 del CPACA señala que contra los actos administrativos definitivos procede el recurso de reposición para que se aclare, modifique, adicione o revoque la decisión.

Por su parte, el artículo 76 del CPACA señala que los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los 10 días siguientes a la notificación, o a la notificación por aviso o al vencimiento del término de publicación, según el caso. El inciso tercero de dicho artículo señala que el recurso de apelación podrá interponerse directamente o como subsidiario del de reposición.

Finalmente, la Resolución ST-1840 de 2025 se notificó a Drummond mediante correo electrónico recibido el 10 de noviembre de 2025. De ese modo, los 10 días hábiles siguientes a la fecha de notificación de dicha Resolución para recurrirla vencen el 25 de noviembre de 2025.

En consecuencia, este recurso se presenta en oportunidad.

FUNDAMENTOS

En las páginas 76 y siguientes de la Resolución ST-1840 de 2025 se incorporó, como parte de sus consideraciones, el concepto técnico que emitió esa Subdirección para determinar la procedencia o no de consulta previa con comunidades étnicas, respecto del proyecto “ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE”, promovido por Drummond.

En especial, en la página 85 de la Resolución ST-1840 se incorporó el análisis técnico y las conclusiones a las que llegó la DANCP respecto de ciertas comunidades negras y afrodescendientes, así:

- Consejo Comunitario de Comunidades Negras Julio César Altamar Muñoz: respecto de esta comunidad, el concepto técnico que incorporó la Resolución ST-1840 señaló que: “... pese a que este centro poblado cartográficamente queda inmerso en el área de influencia del proyecto no es un territorio exclusivo de la comunidad afrodescendiente, aunado a que estos sitios de interés se encuentran separados del área donde efectivamente se desarrollan las actividades del proyecto por la actividad minera preexistente, las dinámicas propias del corregimiento de La Loma, cultivos de palma de aceite, vías veredales y fuentes hídricas superficiales entre las que



Continuación resolución “Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”.

se destaca el río Calenturitas, lo que representan barreras que limitan la interacción de los contextos del proyecto y la comunidad étnica de cara a una posible afectación directa.” (Las subrayas son mías).

- Consejo Comunitario Caño Candela: respecto de esta comunidad, el concepto técnico que incorporó la Resolución ST-1840 señaló que: “... Si bien el área de influencia del proyecto coincide con algunos sitios de asentamiento, tránsito y movilidad, usos y costumbres de la comunidad del consejo comunitario, estos no son exclusivos de la comunidad étnica, además de que las actividades del proyecto se desarrollan al interior de un complejo minero que se encuentra aislado de la población, tanto por estrictos controles de seguridad que filtran su ingreso; como por las grandes fincas y la vegetación presente en estos predios, que se encuentran intermedios a los asentamientos de la comunidad. Estos constituyen barreras para la interacción de los contextos del proyecto y de la comunidad de comunidad étnica de cara a una posible afectación directa.” (Las subrayas son mías).

- Consejo Comunitario “El Viejo Celeste”: respecto de esta comunidad, el concepto técnico que incorporó la Resolución ST-1840 señaló que: “... Estos puntos hacen referencia a sitios como la iglesia y las sabanas ancestrales, los cuales son compartidos con personas no étnicas y se encuentran separados del área donde efectivamente se desarrollan las actividades del proyecto no solo por la distancia sino por las dinámicas propias de la actividad minera desarrollada en la zona, vías de diferente orden en la que se destaca la Autopista Ruta Del Sol - Sector 3, parches de vegetación y varios drenajes superficiales como el caño Guacimal y el arroyo Paraluz.” (La subraya es mía).

Como se observa, todos los análisis del concepto técnico que la DANCP emitió para este asunto y que forman parte de las consideraciones de la Resolución ST-1840, llevan a concluir que no procede consulta previa respecto de Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras. Del mismo modo, de acuerdo con lo que se observa en las consideraciones de la Resolución, no hay presencia de comunidades ROM, y de hecho en la página 59 de la Resolución -al relacionar otras verificaciones adelantadas en la zona-, se incluye mención a estas comunidades ROM para indicar que no procedió consulta en ocasiones anteriores.

Además, es preciso recordar que, en oportunidad anterior, mediante la Resolución No. ST-0309 del 19 de abril de 2021, dicha Subdirección Técnica también había concluido que no procedía consulta previa con Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, respecto del proyecto de modificación de licencia ambiental del proyecto minero El Descanso Norte, promovido por Drummond en el año 2020.

Pese a lo anterior, la Resolución ST-1840 de 2025 omitió incluir en su parte resolutive una decisión que refleje y sea concordante con lo expuesto en su parte considerativa. Tal decisión resulta necesaria para los trámites o gestiones que Drummond deba adelantar ante otras autoridades o terceros en relación con este proyecto.

Por lo expuesto, con todo respeto solicito que se atienda favorablemente la petición de adición de la Resolución ST-1840 de 2025 que formulo con este recurso.

(...)”

3. PETICIÓN DEL RECURRENTE

El recurrente solicitó:

“(...) Solicito **que se adicione** un numeral a la Resolución Número ST-1840 del 7 de noviembre de 2025, para que, en concordancia con su parte motiva, allí se disponga que no procede consulta previa con Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, ni en relación con comunidades ROM, para el proyecto “ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE”, promovido por Drummond y localizado en jurisdicción del municipio de Agustín Codazzi, Becerril, El Paso y Chiriguana en el departamento del Cesar, identificado con las coordenadas referidas en la parte considerativa de dicha Resolución..”

Continuación resolución "Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025".

4. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

4.1. COMPETENCIA DE LA DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA DEL MINISTERIO DEL INTERIOR

La Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, actúa de conformidad con la Carta Política de 1991, que consagró el reconocimiento y la especial protección de la diversidad étnica y cultural en el país, con la finalidad de dar cumplimiento al Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) adoptado en nuestro ordenamiento jurídico mediante la Ley 21 de 1991, conformando el bloque de constitucionalidad.

De conformidad con lo anterior, la consulta previa surge como un derecho constitucional, mediante el cual el Estado garantiza a las comunidades étnicas afectadas por un proyecto, obra o actividad (en adelante POA), medida legislativa o administrativa, la participación previa, libre e informada sobre el proyecto o medida que se pretenda realizar, buscando que de manera conjunta y participativa se identifiquen los posibles impactos que estos puedan generar, con el fin de salvaguardar la idiosincrasia de las comunidades étnicas que habitan en el país.

Para dar cumplimiento a lo antes señalado encontramos como marco normativo:

1. El Decreto 2353 de 2019, crea dentro de la estructura del Ministerio del Interior la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, convirtiéndola en garante dentro del Desarrollo del proceso de consulta previa, con la misión de atender entre otras tareas, la de impartir los lineamientos para la determinación de la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades, que puedan afectar directamente a comunidades étnicas.
2. Específicamente el artículo 4 que modificó el artículo 16 del Decreto 2893 de 2011, modificado por el Decreto 1140 de 2018, que señala las funciones de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior:

"1. Impartir los lineamientos para la determinación de la procedencia de la consulta previa para la expedición de medidas legislativas o administrativas o la ejecución de proyectos, obras o actividades, que puedan afectar directamente a comunidades étnicas".

Es así como dentro de la competencia fijada por la ley a la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, se pueden resumir entre otras en: i) La determinación de la procedencia y oportunidad de la consulta previa; y en ii) Dirigir y coordinar los procesos de consulta previa. Se trata entonces, de competencias que han sido fijadas de manera única y exclusiva a esta Dirección del Ministerio del Interior, sin que otra autoridad administrativa tenga competencia para ello.

4.2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El recurso de reposición constituye un instrumento legal mediante el cual la parte interesada tiene la oportunidad de ejercer el derecho de controvertir una decisión de la administración, para que la administración previa evaluación, confirme, aclare, modifique, adicione o revoque la decisión. Es decir que el funcionario que tomó la decisión administrativa tendrá la oportunidad para enmendar o corregir un error que se haya presentado en el acto administrativo.

En el capítulo VI de la Ley 1437 de 2011, "Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", se establecen las normas para la presentación, oportunidad y trámite de los recursos de reposición contra los actos administrativos.

Continuación resolución “Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”.

Los recursos contra los actos administrativos se encuentran reglados en la Ley 1437 de 2011, así: “Artículo 74. Recursos contra los actos administrativos. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos: 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque”. La oportunidad y presentación del recurso de reposición se encuentra en el artículo 76 del mismo Código, así:

“Los recursos de reposición y apelación deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según el caso. Los recursos contra los actos presuntos podrán interponerse en cualquier tiempo, salvo en el evento en que se haya acudido ante el juez. Los recursos se presentarán ante el funcionario que dictó la decisión (...)”

Además del plazo para el ejercicio de los recursos, el artículo 77 del precitado Código fija los requisitos que deben cumplir para su interposición con el siguiente texto:

“Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos.

Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

- 1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.*
- 2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.*
- 3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer. 4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. Sólo los abogados en ejercicio podrán ser apoderados.*

Si la recurrente obra como agente oficioso, deberá acreditar la calidad de abogado en ejercicio, y prestar la caución que se le señale para garantizar que la persona por quien obra ratificará su actuación dentro del término de dos (2) meses.

Si no hay ratificación se hará efectiva la caución y se archivará el expediente. Para el trámite del recurso el recurrente no está en la obligación de pagar la suma que el acto recurrido le exija. Con todo, podrá pagar lo que reconoce deber”.

4.3. REVISIÓN DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS FORMALES DEL ESCRITO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO:

Así las cosas, en relación con los requisitos formales del escrito de recurso de reposición que deben observarse, en el presente caso se puede concluir lo siguiente:

- a. El recurso se interpuso por escrito y está dirigido a la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa.
- b. En cuanto a la oportunidad legal para interponer el recurso, se tiene que una vez verificados los canales de correspondencia y recepción de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa se constató que el recurso de reposición se interpuso dentro de los términos de ley el día 21 de agosto mediante sistema de controldoc.
- c. El recurrente radicó el recurso de reposición y expone la inconformidad en la decisión emitida.
- d. Teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue presentado por el señor JUAN CARLOS LÓPEZ GONZÁLEZ, en calidad de representante legal de DRUMMOND LTD. (en adelante “Drummond” o “DLTD”, esta Subdirección reconoce que el recurso ha sido presentado por la persona legitimada para este efecto.

Continuación resolución “Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”.

e. Por último, el recurrente indicó la dirección electrónica de notificación, donde este Despacho puede notificar la presente decisión, a saber: electrónico: correo@drummondLtd.com

5. FUNDAMENTOS PARA RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde, entonces, a este Despacho determinar si la omisión en la parte resolutive de la Resolución ST-1840 de 2025, respecto de la no procedencia de la consulta previa con comunidades étnicas aun cuando en su parte considerativa se concluye que no existe presencia de Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales, Palenqueras ni ROM en el área del proyecto, constituye un defecto que afecta la claridad y eficacia del acto administrativo.

5.2.1. SOBRE SU SOLICITUD

Así las cosas, luego de hacer una revisión del acto administrativo objeto de la presente solicitud, así como a informe técnico plasmado en el mismo, se ha constatado que en efecto que el análisis técnico realizado por esta Dirección se hizo de manera global incluyendo todos los grupos de comunidades étnicas que pudieran verse afectadas por las actividades del proyecto, tal como consta el acto administrativo.

De lo anteriormente expuesto, es menester indicar que dichos ajustes no dan lugar a cambios en el sentido material de la decisión, es decir que con la mencionada aclaración no se afecta el pronunciamiento de fondo de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025.

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Subdirección Técnica de Consulta Previa,

RESUELVE:

PRIMERO. Reponer la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025 “Sobre la procedencia de la consulta previa con comunidades étnicas para proyectos, obras o actividades”,

SEGUNDO. Modificar y adicionar en la parte resolutive de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025 “Sobre la procedencia de la consulta previa con comunidades étnicas para proyectos, obras o actividades”, lo siguiente:

“

PRIMERO. Que se dé continuidad al proceso de consulta previa del proyecto con código **PROY-03001** denominado “**CUMPLIMIENTO SENTENCIA T-375 DE 2023. PROYECTOS MINEROS CALENTURITAS, LA JAGUA, PRIBBENOW O LA LOMA, EL DESCANSO Y EL COROZO**”, en el entendido que el proyecto “**ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE**” se encuentra comprendido dentro del alcance del proceso de consulta previa en curso.

SEGUNDO. Que **no procede** la consulta previa con Comunidades Negras, Afrocolombianas, Raizales y Palenqueras, para el proyecto: “**ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE**”, localizado en jurisdicción del municipio de Agustín Codazzi, Becerril, El Paso y Chiriguana, en el departamento de Cesar, identificado con las coordenadas referidas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

TERCERO. Que **no procede** la consulta previa con Comunidades Rom, para el proyecto: “**ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE**”, localizado en jurisdicción del municipio de Agustín Codazzi, Becerril, El Paso y Chiriguana, en el departamento

Continuación resolución “Por medio de la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto en contra de la Resolución No. ST – 1840 del 7 de noviembre de 2025”.

de Cesar, identificado con las coordenadas referidas en la parte considerativa del presente acto administrativo.

TERCERO. Que la información sobre la cual se expide la presente resolución aplica específicamente para las características técnicas y coordenadas relacionadas y entregadas por el solicitante mediante el oficio con radicado 2025-1-002410-062951 Id: 588930 del 08 de agosto de 2025, para el proyecto: “**ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LA MODIFICACIÓN DE LA LICENCIA AMBIENTAL DEL PROYECTO MINERO EL DESCANSO SECTOR NORTE**”, localizado en jurisdicción del municipio de Agustín Codazzi, Becerril, El Paso y Chiriguana, en el departamento de Cesar, identificado con las coordenadas referidas en la parte considerativa del presente acto administrativo.


CUARTO. Si el ejecutor advierte o estima posibles afectaciones directas, con ocasión del desarrollo de sus actividades, sobre comunidades étnicas, en el marco del estándar de la debida diligencia, deberá manifestarlo a la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, con el fin de evaluar lo expresado, en el marco de sus competencias.

QUINTO. Notifíquese de la presente decisión al señor JUAN CARLOS LÓPEZ GONZÁLEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.413.692 en calidad de Representante Legal de DRUMMOND LTD, con NIT 800021308-5, a la dirección correo@drummondltl.com, conforme lo autorizado en la solicitud.

SEXTO. Contra el presente acto administrativo procede el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, los cuales deberán interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días siguientes a ella, o a la notificación por aviso, ante la Subdirección Técnica de Consulta Previa de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)”

TERCERO. Notifíquese a la parte recurrente en los términos establecidos en la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ALFONSO ENRIQUE JIMENEZ ECHEVERRIA
Subdirector Técnico de Consulta Previa

Elaboró: Alicianna Paba. Abogada contratista Grupo de Actuaciones Administrativas de Procedencia de Consulta Previa.	Revisó: Simón Latorre –Coordinador Grupo de Actuaciones Administrativas de Procedencia de Consulta Previa.
Aprobó: Alfonso Jiménez Echevarría – Subdirector Técnico de la DANCP.	